**Samenwerken op lokale schaal**

**Uit: MEER WEL, een uitgave van de Publieke Zaak, hoofdstuk 9 Lokale overheid.**

*Meer Wel is een boek geschreven onder leiding van de Publieke Zaak. Het boek is de uitkomst van een serie inspirerende sessies over de structuur van de publieke zaak, onder het motto ‘Create the Future’. Ruim 150 doeners, denkers en schrijvers afkomstig uit wetenschap, kunst, politiek, overheid en bedrijfsleven legden hun ideeën rond de grote uitdagingen voor de toekomst ter discussie en inspiratie voor. Veel leden van team zijn (actief) lid van D66. Het boek bevat zestien hoofdstukken met bouwstenen voor een nieuwe inrichting van Nederland, die ook een nieuwe vorm van besturen veronderstelt.*

*Onderstaande tekst is hier en daar aangepast aan de laatste ontwikkelingen en omvat ideeën rond de lokale overheid en het organiseren van onderdelen van onze samenleving dichtbij mensen en als mensen onderling. De ideeën zijn vast omlijnde noch volledig uitgewerkte concepten, maar zijn opgeschreven om te inspireren. Voor meer informatie over Meer Wel zie* [Boek 'Meer Wel' overhandigd aan de jonge generatie | De Publieke Zaak](https://publiekezaak.nl/28-juni-boekpresentatie-meer-wel-kijkt-u-mee/)

**SAMEN WERKEN**

**Team Lokale Overheid**

*“Buurtbewoners en de lokale overheid vormen samen de sleutel naar het ontsluiten van een betrokken en gezonde toekomst.”*

Het geloof in de maakbaarheid van de samenleving is de afgelopen decennia stukje bij beetje afgebrokkeld. Die maakbaarheid werd sinds de jaren tachtig van de vorige eeuw steeds meer als de verantwoordelijkheid van de nationale overheid beschouwd. Tegelijkertijd krijgen supranationale organisaties een steeds grotere rol in de coördinatie van de juiste bestemming van onze wereld. Een wereld waarin geen fouten meer mogen worden gemaakt, pech niet meer bestaat en “nee” nooit meer een antwoord hoeft te zijn. Langzaamaan komen we echter tot het besef dat die gelukkige wereld maar niet tot stand komt.

We treffen steeds vaker mensen die zichzelf niet meer herkennen en die het gevoel hebben dat ze door de voortgaande schaalvergroting, nationalisering, digitalisering en globalisering de grip op hun leven kwijt dreigen te raken. Dat gevoel leidt tot escalatie, externalisatie, complot denken en onvrede. Naast het groeiend onbehagen van de mens komt ook de natuur versneld in verzet. Klimaatverandering en verlies van biodiversiteit bedreigen de toekomstige leefbaarheid van de aarde voor de komende generaties. De overheid zelf reageert met meer regelbeving, in de gedachte daarmee autonome ontwikkelingen onder controle krijgen. Regelgeving bovendien, die gebaseerd is op strakkere procedures, het voorkomen van precedent, en vermindering van (politiek) risico, in plaats van maatwerk, daadkracht en (bestuurlijk) lef. Waar kunnen we weer perspectief vinden, zicht op een aanpak en wie neemt daartoe het heft in handen?

Het is onze overtuiging dat de individuele mens, als onderdeel van zijn directe omgeving en in samenspraak met de lokale overheid, de beste kansen biedt voor een succesvolle aanpak. Door mensen te vragen en ruimte te bieden om hun verantwoordelijkheid op te pakken, stimuleren we de eigen verantwoordelijkheid en kan het vertrouwen in de overheid worden teruggewonnen. Het idee is om bij de maatschappelijke ordening, daar waar die op het publieke niveau (overheid) onvoldoende klaarspeelt en zich op het private niveau (bedrijfsleven) omwille van het eigen belang onvoldoende snel aan maatschappelijke urgenties verbindt, het aloude principe van ‘mensen onderling’ in stelling te brengen om de grootste uitdagingen van deze tijd te helpen aanpakken.

Dit uitgangspunt vraagt om concrete richtlijnen. Wij benoemen er een aantal, zoals de opzet van coöperatieve vormen op regio- wijk-, buurt- en straatniveau, die een mogelijke oplossing zijn voor een aantal maatschappelijke en klimaatvraagstukken. Deze nieuwe organisatievormen kunnen betrokken bewoners een handelingsperspectief bieden – praktische handvatten – waardoor ieder naar vermogen op lokaal of regionaal niveau een bijdrage kan leveren aan een of meer van de Duurzame Ontwikkelingsdoelen van de Verenigde Naties.

De meest democratische organisatievorm voor buurt-, wijk- of regio-bewoners is de “ buurt of gebiedscoöperatie”. Deze biedt mensen een platform om samen te werken aan de duurzame ontwikkeling van de betreffende buurt en/of gebied. Coöperaties voor een buurt, wijk of gebied kunnen de aanjager zijn voor het ontwikkelen van een integrale visie voor het gebied op de lange termijn. Ze lossen mogelijk het probleem van schaalgrootte op, omdat ze beter de identiteit, betrokkenheid en nabijheid garanderen, waardoor overheden makkelijker financiering, kwaliteit en kwantiteit kunnen leveren.

Buurt en gebiedscoöperaties zijn een geloofwaardige partij om sociale cohesie en lokale zorg te bevorderen, voorstellen ten aanzien van regulering en regelgeving te doen en ze zijn ook zeer geschikt als aanjager en facilitator van participatieve processen voor het ontwerpen, inrichten en beheren van de (openbare) ruimte en natuur. Ze kunnen samenwerkingsverbanden aangaan met (semi) particuliere organisaties voor faciliteren van gemeenschappen. Ze kunnen op een platform worden aangesloten, van waaruit ook professionele hulp kan worden geboden. Tenslotte zijn ze hoogstwaarschijnlijk goedkoper, dan wanneer diezelfde diensten via overheid en bedrijfsleven geleverd zouden worden. Kortom, *de tijd van de buurt* is aangebroken.

**UITDAGINGEN EN IDEEËN**

*Er zijn duizenden artikelen geschreven over de kloof tussen enerzijds politiek, overheid en bestuurders en anderzijds de inwoners van ons land. De meest genoemde oorzaken zijn de globalisering en het gevoel geen regie meer over het eigen leven te hebben. Dit gevoel verandert niet door mooie beleidsteksten en de globalisering kunnen we niet stoppen. En misschien willen we dat ook wel niet. Hoe kunnen we dan zorgen dat deze kloof verkleind wordt? We moeten de nabijheid en de betrokkenheid bij een aantal zaken die de overheid zich heeft toegeëigend terugbrengen bij de mensen. Op een menselijke schaal. Hieronder schetsen we de verschillende uitdagingen op dit vlak, die volgens ons een bredere maatschappelijke discussie verdienen. We hebben daarin ter inspiratie en illustratie enkele ideeën voor actie verwerkt.*

1. **Flexibiliseren van de lokale democratie**

Al jaren wordt er op gemeentelijk niveau discussie gevoerd over de bestuurskracht van gemeenten. Veel kleine gemeenten fuseerden – soms tegen wil en dank – met hun grotere buur. Ondertussen ontstond er steeds vaker twijfel of de beloofde financiële voordelen werden waargemaakt en of de ambities van de kleine kern niet platgewalst werden door de behoeften van de grote stad. De grootte van een gemeente is in de praktijk dus meer dan ‘*just a number*’.

Bestuurskracht is een relatief begrip. Het gaat enerzijds over de identiteit, nabijheid en betrokkenheid binnen de gemeenschap en anderzijds over de financierbaarheid, capaciteit en kwaliteit van een gemeente. De spanning daartussen wordt veroorzaakt, doordat die elementen voor ieder beleidsterrein verschillend zijn. Zelfs binnen de verschillende domeinen is de behoefte aan nabijheid en financierbaarheid verschillend.

Waar de Jeugdzorg vraagt om grotere verbanden om de kwaliteit, capaciteit en financierbaarheid te garanderen, vraagt de identiteit, nabijheid en betrokkenheid bij bijvoorbeeld mantelzorg juist om kleine verbanden om goed te kunnen functioneren. Waar woningbouw vraagt om grote slagen, is het leggen van zonnepanelen juist iets van de directe omgeving. Waar het aantrekken van grote internationale bedrijven moeilijk op dorpsniveau gerealiseerd kan worden, zijn de openingstijden van het terras van de lokale kroeg juist een aangelegenheid van de direct omwonenden.

In Nederland hechten we eraan om de democratie vorm te geven ten behoeve van de belangen van de inwoners. We moeten echter constateren dat die democratie zich beperkt tot slechts vier democratische organisatievormen: land, provincie, gemeente en waterschap. Tegelijkertijd vraagt de complexiteit van beleidsontwikkeling van ambities en beleidsuitvoering van goed democratisch bestuur om flexibele vormen.

***Idee***

*Flexibiliseer de lokale democratie langs drie lijnen:*

*• De publiek-private democratie*

*• De gedelegeerde democratie*

*• De nieuwe democratie.*

*De publiek private democratie*

In de jaren negentig waaide de wind van de efficiëntie. Veel overheidstaken werden naar het private domein overgebracht, gecontroleerd door speciaal daarvoor opgerichte inspecties en autoriteiten. Zo zijn onderwijs, sociaal wonen, gezondheidszorg, openbaar vervoer en energie allemaal terreinen, waar de politiek en de overheid (terecht) op worden aangesproken. Tegelijkertijd zijn zij vaak met handen gebonden, vanwege de ‘zelfstandigheid’ van de private uitvoeringsorganisaties. Op zichzelf zijn deze private organisaties voor publieke doelen succesvol. De kwaliteit is over het algemeen beslist niet slechter en zij zijn ook niet duurder, dan wanneer de uitvoering onder de vleugels van de overheid wordt uitgevoerd.

Tegelijkertijd wordt duidelijk dat steeds meer mensen moeite hebben met de geringere mate van publieke zeggenschap. Er is dus alle reden om taken van de overheid uit te besteden aan private organisaties, maar dan alleen als we ook de democratische invloed van de burger mee delegeren. Dit vraagt om een fundamentele verandering in de kijk op governance van private organisaties met publieke taken. Die governance moet zorgen voor beter gedelegeerde publieke invloed aan de bestuurstafel. Als de medezeggenschapsraad bijvoorbeeld besluit over de aanstelling van de schooldirecteur en de goedkeuring van de begroting, ontstaat een andere dynamiek en veranderen private organisaties met een publieke taak in publiek-private instellingen.

*De gedelegeerde democratie*

De taken van de overheid worden steeds ingewikkelder en het besef dat het onmogelijk is om die alleen op gemeentelijk, provinciaal of landelijk niveau uit te voeren is gegroeid. Daarom zijn er in de loop der jaren telkens nieuwe oplossingen bedacht. Gemeenschappelijke regelingen, regiobesturen en ambtelijke fusies, allemaal proberen ze antwoord te geven op overheidstaken en verantwoordelijkheden, die de bestaande overheidslagen niet alleen vorm kunnen geven.

Deze constructies staan meestal als een reus op lemen voeten. Ze zijn qua besluitvorming afhankelijk en worden gelijktijdig belemmerd door de gekozen afvaardiging (raden) van de officiële overheidsorganen. Die raden hebben op hun beurt het klemmende gevoel dat ze niet vrij zijn in hun kaderstelling en controle, omdat een individueel besluit een besluit van de andere partners in de constructies kan beïnvloeden.

Keurt één van de partners de begroting niet goed, dan kunnen de anderen ook niet verder met de begroting, ook al is die volgens hen wel goed. Dat betekent dat op relatieniveau geïnvesteerd wordt om welwillendheid te borgen. Het zou beter zijn om formele structuren te ontwerpen, waarbij dit soort constructies hun eigenstandig gekozen bestuursgremium krijgen. Het is te ingewikkeld om dat democratische principe bij de inwoners te leggen, maar een gedelegeerde democratische structuur zou uitkomst kunnen bieden.

In de praktijk zouden gemeenteraden bijvoorbeeld iemand uit hun midden kunnen kiezen, die in de delegatie-raad van de gemeenschappelijke regeling, regiobestuur, etc. zitting neemt en daar zonder last of ruggenspraak zijn kaderstellende en controlerende taak uitvoert. Om dit soort constructies effectief en efficiënt te laten functioneren, moet ook de financiële onafhankelijkheid gegarandeerd worden. Het zou een idee kunnen zijn als de drie overheidslagen samen een fonds à la het gemeentefonds oprichten, van waaruit dit soort constructies worden gefinancierd, onder voorwaarde dat ze specifieke taken en verantwoordelijkheden behartigen.

*De nieuwe democratie*

Een veel gehoorde hartenkreet is dat de kloof tussen politiek en burger moet worden gedicht door de democratie dichter bij de mensen te brengen. Democratie ook in de betekenis van zeggenschap op buurt- en/of straatniveau. Op buurtniveau zou het een democratie kunnen zijn van ‘mensen onderling’. Onbewust wordt een groot deel van onze samenleving overigens al georganiseerd door mensen onderling, denk aan de sportclub, het buurthuis of de vrijwilligersorganisatie.

In onze zucht naar procesgarantie en ‘gelijkheid voor iedereen’ houden we veel onderwerpen bij deze constructies van mensen onderling weg. Wij willen een oproep doen om juist taken en verantwoordelijkheden terug te geven aan de buurt. Niet door een nieuwe bestuurslaag in te richten, maar door mensen zelf te laten bepalen op welke democratische manier ze zich willen organiseren en die organisatievormen vervolgens goed te financieren, waardoor ze hun lokale taken en verantwoordelijkheden ook echt goed kunnen uitvoeren.

Niet een subsidie voor een goed idee, maar een vaste bijdrage voor een reguliere taak, of die nu in het fysiek, sociaal, economisch of cultureel domein ligt. Delegeer en mandateer de buurt bijvoorbeeld om zelf eenzaamheid aan te pakken, het onderhoud van hun groen te organiseren, vergunningen voor het kappen van een boom of het leggen van een zonnepaneel te beoordelen of het beheer van publieke ruimte of gebouwen te beheren.

Heb vertrouwen in de kracht van de buurt daar waar het gaat om mensen en hun directe omgeving. Schaal de behoefte van gemeenten of hogere overheden af om het morele besluit over de buurt zelf te vormen. Heb vertrouwen dat de buurt zelf weet wat goed voor haar inwoners is, daar waar het al die onderwerpen aangaat die de buurt zelf betreft. Zoek geruststelling in het feit dat mensen het goede voor hebben met hun buren en vaak beter kunnen beoordelen wat nodig is.

Geef mensen onderling de ruimte en de verantwoordelijkheid om het met elkaar beter te maken zonder goedbedoeld paternalisme van de overheid. Als het zo georganiseerd is, is er alle aanleiding om veel meer uitvoeringstaken uit de klauwen van de vierde macht en dus uit proces-, precedent- en collectiviteits-denken te trekken.

1. **Integraal samenwerken**

We staan voor de grote uitdaging om onze overheidsuitgaven te beheersen. Het re-alloceren van geldstromen biedt daarvoor perspectief. Re-alloceren betekent letterlijk ‘een andere bestemming geven’ of ‘beschikbaar stellen voor een ander doel’. In politieke kringen is het vaak een eufemisme voor bezuinigen. Dit begrip willen we met dit idee een andere positieve lading geven.

We delen hier, om het kader te scheppen, een voorbeeld uit de eigen praktijk. Vanuit het sociaal domein van de gemeente worden budgetafspraken gemaakt met lokale welzijnsorganisaties over de inzet van middelen. De afgelopen jaren zijn veel buurthuizen gesloten en door bezuinigingen zijn de resterende buurthuizen veelal vrijwilligersorganisaties geworden. In het buurthuis werden bijvoorbeeld tienerdisco’s georganiseerd, die door vrijwilligers in goede banen werden geleid en waarvoor een budget beschikbaar was van enkele duizenden euro’s. Na de opheffing van deze activiteiten (besparing € 3.000) zwerft de jeugd nu ’s avonds op straat rond. Vernielingen door frustratie en verveling kosten de gemeente zo’n € 60.000 aan vernielde bushokjes en lantaarnpalen. Een veelvoud van het budget van de tienerdisco. Kunnen we het probleem van de ene sector de

oplossing van andere of meerdere sectoren laten zijn?

Probleem daarbij is vaak dat de kosten voor de preventie van vandaag op de begroting drukken en men de besparingen voor de toekomst niet (durft) in te boeken. Verantwoord preventie-denken vraat dan ook het lef om daar de budgettaire besparingsmogelijkheden taakstellend bij vast te stellen en in te boeken.

*Preventie*

Is het mogelijk concepten neer te zetten, die inzetten op preventie? Als we iets nu goed organiseren en voor deze vorm van preventie € 500.000 inzetten, kunnen we daarmee dan voorkomen dat we in

de toekomst € 5.000.000 moeten uitgeven? Helaas is preventie lastig te calculeren en aan te tonen op effect, want de ellende is per slot van rekening voorkomen.

Een veel gehanteerde uitspraak is ‘een onsje welzijn voorkomt een kilo zorg’. Een kwartje uitgeven aan welzijn scheelt uiteindelijk een euro aan zorgkosten. Vroege signalering voorkomt dat we moeten herstellen. Dat geldt voor het sociaal domein, maar ook voor woningen en de woonomgeving. Door gebouwen en de omgeving goed te onderhouden en te verduurzamen, voorkom je verpaupering en kostbare ingrepen om gebouwen weer te laten voldoen aan de eisen van deze tijd en de omgeving leefbaar te maken.

*Idee*

*Zorg ervoor dat door de overheid en door burgers gefinancierde organisaties, zoals scholen, buurthuizen, zorginstellingen en sportverenigingen meer integraal werken, samenwerken en afstemmen.*

Veel kinderen wonen niet in de buurt van hun grootouders. Tegelijkertijd hebben ouderen vaak juist de rust en ruimte om gerichte aandacht te geven aan hun kinderen. Door een peuterspeelzaal te combineren met een ouderensoos of ouderen te laten voorlezen op de basisschool, verhoog je de kwaliteit van leven van zowel kinderen als ouderen. Of integreer peuterspeelzalen in verzorgingshuizen, wat op een aantal plaatsen al gebeurt. Als we die dan weer combineren met bijvoorbeeld een duurzame ‘kinderboerderij’, brengen we ook mens en dier dichter bij elkaar.

Een ander voorbeeld zijn duurzame leefgemeenschappen van mensen met dezelfde levensvisie, die zorg kunnen dragen voor begeleide huisvesting en dagbesteding voor ouderen met een hulpvraag. Dit kan vervolgens worden gecombineerd met een school en buitenschoolse opvang met natuuronderwijs, een voedselbos voor lokaal voedsel, een sociaal-educatieve component, etc. Door middel van creatieve functiestapeling kunnen duurzame concepten worden gecreëerd op basis van een verantwoorde business case.

1. **Delen van faciliteiten**

Door gescheiden budgetten worden veel (overheids)gebouwen enkelvoudig ingezet. Zo wordt een basisschool ongeveer gebruikt van acht uur ’s ochtends tot vier uur ’s middags, terwijl het buurthuis even verderop gedurende die tijd grotendeels leeg staat, maar wel een eigen gebouw heeft met een inrichting die deels aansluit op die van de school. Waarom kunnen dergelijke gebouwen niet worden gedeeld?

*Idee*

*Zorg ervoor dat, waar mogelijk, de faciliteiten van scholen, buurthuizen, zorginstellingen en sportverenigingen kunnen worden gedeeld en daardoor efficiënter benut.*

Uiteraard is het een uitdaging om kosten, het beheer, de roosters, vrijwilligers en bijvoorbeeld verzekering goed te regelen, maar uiteindelijk is het goedkoper als gebouwen worden gedeeld. Daarnaast is er meer budget beschikbaar voor inrichting en beheer, omdat dit betaald kan worden vanuit zowel het sociaal domein als vanuit onderwijs (of sport in een ander voorbeeld). Los van dat het goedkoper is om slechts één gebouw te hebben, nemen twee gebouwen, inclusief zaken als schoolplein en parkeerplaatsen, ook nog eens onnodig veel ruimte in onze volle dorpen en steden in en daardoor ontstaat er ruimte voor omzetting naar woonruimte van bestaande gebouwen groen, spelen, sporten, voorzieningen en/of wonen in de wijk.

1. **Oprichten van gebiedscoöperaties**

Nederland heeft een lange geschiedenis van collectieve maatschappelijke organisaties voor een gemeenschappelijk hoger doel. Waterschappen zijn daar een mooi voorbeeld van. De Waterschappen worden over het algemeen gezien als de bakermat van de Nederlandse democratie.

*Idee*

*Richt buurt/gebieds-coöperaties op die – analoog aan onze waterschappen – kunnen worden gezien als ‘omgevingsschappen’, waarbij het niet gaat om waterbeheer, maar om het duurzame beheer van een gebied in brede zin, ofwel integrale buurt en gebiedsontwikkeling.*

Een gebiedscoöperatie is een platform, waar burgers en lokale ondernemers samenwerken aan het herstel van een ecosysteem, sociaal, ruimtelijk, cultureel, duurzaam, etc.. De geografische grenzen van een ecosysteem komen niet noodzakelijkerwijs overeen met de politieke grenzen van landen, provincies of gemeenten. Integendeel, de grenzen van ecosystemen overschrijden vaak de politieke grenzen.

Dit vraagt om een langetermijnvisie voor het betreffende gebied. Wat zijn de kenmerken en potenties? Hoe kan het ‘klimaatneutraal’ worden, bijvoorbeeld niet meer CO2 uitstoten dan het kan opnemen in een specifiek tijdsbestek? Hoe kan in het gebied de lokale economie versterkt én circulair worden of – beter nog – regeneratief zijn? Hoe kan dit ecosysteem voorzien in de basale voedselbehoefte van de mensen die er leven en hoe kunnen de ‘korte ketens’ voor bijvoorbeeld zorg en energie worden versterkt? Hoe kunnen alle bewoners, organisaties en bedrijven effectief samenwerken met de lokale overheid om enerzijds samen te bepalen hoe de waarden van het gebied te versterken en anderzijds de gebiedsdoelen, gerelateerd aan de grote wereldwijde opgaven, te bereiken?

*Lange termijn visie*

Voor de ontwikkeling van een langetermijnvisie is kennis van het gebied nodig. Deze kennis moet op wetenschappelijke wijze worden ontwikkeld, beschikbaar zijn voor iedereen en op continue basis worden aangepast en scherp gesteld. De waarden van het betreffende gebied moeten op wetenschappelijke basis, maar ook op participatieve wijze worden bepaald. Kennis van het gebied vergroot het bewustzijn van de waarden. Op basis van deze kennis kan vervolgens worden bepaald of bepaalde initiatieven in het gebied bijdragen aan de grote maatschappelijke opgaven. Op basis van dit ‘navigatiesysteem’ kunnen alle bewoners, organisaties, maatschappelijke bedrijven en de lokale overheden effectief samen bepalen hoe de waarden van het gebied te versterken en hoe de gebiedsdoelen te bereiken.

De langetermijnvisie – wetenschappelijk onderbouwd én democratisch gelegitimeerd – is de basis van een zogenaamd gebiedsarrangement: een lange termijn kader met heldere indicatoren, vastgesteld in een publiek-private overeenkomst voor een specifiek gebied. Dit gebiedsarrangement vormt dan het kader voor korte termijn beleid van overheden, op alle niveaus van beleidsmakers die actief zijn in dat gebied, zowel internationaal als op het niveau van rijk, provincie en gemeente.

*Korte termijn beleid*

Door gebiedsarrangementen als kader te nemen, wordt de langetermijnvisie leidend voor het korte termijn beleid. Op die manier bieden buurt- en gebieds-coöperaties permanente, coöperatief ingerichte en professionele burgerfora ruimte voor en ondersteuning aan leiderschap van burgers. Door de ontwikkeling van een langetermijnvisie formuleren burgers samen een goede opdracht voor de politiek. Zo kunnen politiek en overheid weer dienstbaar worden aan de mensen en ontstaat er vertrouwen in de toekomst. Door de ontwikkeling van gebiedscoöperaties vindt Nederland zichzelf opnieuw uit. De Omgevingswet, waarvan nu voorzien is dat deze in januari 2022 in werking treedt, wordt wel gezien als de grootste wetgevingsoperatie sinds de invoering van de Grondwet in 1848.

Het is een kaderwet, die het mogelijk maakt om inwoners participatief en democratisch te organiseren, zodat het lange termijn perspectief weer leidend wordt in de inrichting van onze omgeving en in de samenleving. Op deze wijze kunnen inwoners werkelijk verantwoordelijkheid nemen voor de toekomst van onze kinderen. Iedereen kan initiatieven nemen voor een specifiek gebied: de overheid, bedrijven, maar ook bewoners en lokale ondernemers. Deze initiatieven worden langs de meetlat van de duurzaamheid gelegd en door de gebiedscoöperatie ondersteund om professioneel door te ontwikkelen.

1. **Opzetten van buurtcoöperaties**

De oplossing voor de kloof tussen politiek, overheid en bestuur en burgers moet gezocht worden in de directe omgeving van mensen en de mate waarin zij het gevoel hebben dat zij die mede vorm kunnen geven. De lokale overheid heeft daarvoor de beste sleutels in handen. Geef de behoefte aan (hyper) lokalisering alle ruimte. Het mes snijdt daarbij aan twee kanten: door burgers meer verantwoordelijkheid te geven, bouw je meer vertrouwen op in de overheid en tegelijkertijd

vergroot je, door burgers mee te laten werken, de doelmatigheid en kwaliteit van handelen.

De moderne tijd vraagt om massa en efficiency. Daarom worden veel zaken op steeds grotere schaal georganiseerd. Van openbaar vervoer tot sociale zaken en van woningbouw tot veiligheid, veel onderwerpen vragen om schaalgrootte om de professionaliteit te waarborgen. Maar de massale opschaling van bromsnor en het touwtje uit de brievenbus heeft ook z’n nadelen. Het is volgens ons daarom nu de tijd om dingen, die mensen in hun dagelijkse omgeving raken, af te schalen en terug te brengen naar voor mensen begrijpelijke schaalgrootte en hapklare proporties.

*Idee*

*Zet buurtcoöperaties op om nabijheid en betrokkenheid te creëren.*

Met deze organisatievorm, die uiteraard ook op wijk- en straatniveau mogelijk is, krijgen bewoners meer grip op de ontwikkelingen in hun directe omgeving. Zo kunnen buurtcoöperaties op lokaal niveau werken aan de Sustainable Development Goals (SDG’s) van de VN, bijvoorbeeld op het gebied van klimaat, energie en voedsel. Geef de buurtcoöperatie bijvoorbeeld het initiatief en de beslissingsmacht over het plaatsen van zonnepanelen op daken, de ruimte om in de buurt groentetuintjes aan te leggen of het openbaar groen zelf te onderhouden of dit uit te besteden.

Stimuleer dat de buurtcoöperatie, zoals op veel plekken al gebeurt, bijvoorbeeld een eigen veiligheidsapp heeft en af en toe overlegt met de buurtboa. Vraag haar een rol te spelen in activiteiten tegen eenzaamheid. De coöperatie kan ook de rol als ‘buddy’ voor buurtbewoners richting de overheid op zich nemen of een beslissende rol spelen in sommige vormen van vergunningverlening. De buurtcoöperatie kan het besef van het belang van democratie en samenleving in de eigen buurt vergroten, behulpzaam zijn bij digitalisering van ouderen

en meer. En vergeet het belang van de buurtbarbecue niet...

*Financiering en regulering*

Financier de buurtcoöperaties met voldoende budgetten voor de taken die ze op zich nemen, maar reguleer ze niet in een keurslijf. Laat ze hun eigen specifieke afspraken maken met de inwoners / leden binnen de coöperaties en hun eigen vrije vorm van ‘democratie’ invullen. Zo lossen we mogelijk het probleem van schaalgrootte op, omdat buurtcoöperaties de identiteit, betrokkenheid en nabijheid beter garanderen. Ze zijn een geloofwaardige partij om voorstellen ten aanzien van de afschaffing van regels te doen.

Ze kunnen ook samenwerkingsverbanden aangaan met (semi-) particuliere organisaties om hun eigen community te faciliteren. Ze kunnen ook op een platform worden aangesloten, waar professionele hulp kan worden geboden.

*Toegankelijk en transparant*

De digitale tijd biedt een goede mogelijkheid om buurtcoöperaties communicatief vorm te geven, hetgeen ze transparant en toegankelijk maakt. Het is de moeite waard te onderzoeken welke mogelijkheden de overheid heeft om digitale buurtnetwerken te organiseren.

Op kleine schaal zijn hiervoor al verschillende initiatieven ontwikkeld. Bijvoorbeeld om de communicatie tussen buurtbewoners onderling te stimuleren en te faciliteren of door een ‘keuzemenu’, waarbij de buurt het onderwerp kan kiezen, of het nu eenzaamheid, de buurtmoestuin of vergunningverlening voor het zonnepaneel betreft. De buurt kiest zelf welk laatje ze wenst open te trekken.

Als additioneel idee valt te denken aan door de gemeente te bouwen en onderhouden buurtnetwerken op internet als communicatiemiddel. Het lijkt ons namelijk evident dat gemeenten nog veel meer uit het internet moeten halen.

Al eerder werd gepleit voor het uitnodigen van iedereen – burgers, sportclubs, organisaties en ondernemingen – om maatschappelijke verantwoordelijkheid te claimen voor één of meer postcodes, waarbij ze zelf invulling mogen geven aan het woord maatschappelijke verantwoordelijkheid. Dat is op gemeentelijk niveau redelijk makkelijk te organiseren. Zodra de maatschappelijke verantwoordelijkheid-claims en de buurt bekend zijn, gaan gemeente en andere verantwoordelijken om tafel om te zien hoe deze nieuwe structuur in een buurtcoöperatie gegoten kan worden.

*Een buurtcoöperatie is maatwerk*

Twijfel of mensen het echt zelf kunnen? Wees gerust, in Nederland functioneren tienduizenden verenigingen door onderlinge samenwerking. Jaar in jaar uit. Misschien zijn het daarmee wel de meest succesvolle organisaties in onze samenleving. Natuurlijk gaat het hier en daar ook wel eens mis. Maar om betrokkenheid, nabijheid en identiteit op grote schaal mogelijk te maken, moeten we bereid zijn af te stappen van de valse ambitie dat er geen fouten gemaakt mogen worden en dat alles en iedereen gelijk behandeld moet worden. Dat klinkt prachtig maar werkt in de praktijk niet.

Buurtcoöperaties bieden alle mogelijkheid voor maatwerk voor en door mensen zelf. Iedere buurtcoöperatie kan zelf bepalen welke maatschappelijke onderwerpen en onderlinge steun ze met elkaar oppakken. In iedere buurt zijn de vragen en de noden immers anders. Op deze manier is het niet de overheid die generiek bepaalt wat goed voor ons is, maar bepalen we dat op individueel buurtniveau met elkaar.

1. **Lokaal bijdragen aan klimaatverandering**

De gevolgen van klimaatverandering worden wereldwijd zichtbaar door onder andere het frequenter voorkomen van natuurrampen en de afnemende biodiversiteit. Dit zorgt voor oplopende spanningen als gevolg van de strijd om vruchtbare grond, water en grondstoffen. De cijfers zijn dramatisch en de tijd om grote(re) schade te voorkomen beperkt. Wij moeten daarom samen, als maatschappij, het evenwicht herstellen en de verantwoordelijkheid nemen voor de toekomst van onze planeet. Dit zijn we verplicht aan onze kinderen.

Als burgers hebben wij het mandaat voor de coördinatie van het vinden van oplossingen bij de politiek gelegd. We zien echter dat de politiek er de afgelopen decennia – om politieke redenen – niet uitkomt, om het even hoeveel we als burgers, of zelfs als wetenschappers, ook participeren. Daarom is het nu aan de burger om naar voren te stappen en burgerlijk leiderschap te tonen.

Democratie betekent méér dan eens in de vier jaar je stem uitbrengen en zorgen voor de aarde is méér dan zonnepanelen op je dak leggen of vaker de fiets pakken. Iedere wijk, stad en regio moet een ‘eigen formule’ vinden om bij te dragen aan ‘flatten the curve’ van de klimaatverandering en aan herstel van de biodiversiteit. In elke wijk moeten mensen leren om samen te werken aan een betere omgeving, waarin iedereen naar beste kunnen aan bij kan dragen.

De collectieve maatschappelijke verantwoordelijkheid voor de toekomst van onze kinderen kunnen we als burgers niet ‘uitbesteden’ aan de politiek. De politiek stuurt de overheid aan. De overheid levert overheidsdiensten, maar de burger is collectief opdrachtgever. Hoe formuleren we nu als burger een goede opdracht aan de politiek – en aan onszelf?

Laten we de wereld bezien als één groot ecosysteem, dat is opgebouwd uit vele kleine ecosystemen. In elk ecosysteem moet de balans worden ‘hervonden’, van paddenpoel tot stroomgebied van een rivier. Om per ecosysteem, per gebied, gemeenschappelijk de verantwoordelijkheid te kunnen nemen voor het ‘hervinden’ van dit evenwicht, kunnen bewoners in dat gebied zich organiseren.

*Idee*

*Burgers én lokale ondernemers organiseren zich per buurt of wijk om samen te werken aan het herstel van het evenwicht tussen mens en natuur. Dat kan door het oprichten van gebiedscoöperaties.*

Bovenstaande tekst is afgeleid van het Boek Meer Wel, hoofdstuk 9, Samenwerken, team lokale overheid. Dit hoofdstuk wered samengesteld door teamtrekkers, teamleden en schrijvers:
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